

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
30 мая 2016 года

Дело № А60-12062/2016

Резолютивная часть решения объявлена 23 мая 2016 года
Полный текст решения изготовлен 30 мая 2016 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Л.А.Бирюковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.А.Щаповой, рассмотрел в судебном заседании дело по иску Индивидуального предпринимателя Кочергина Владислава Валерьевича (ИНН 591702652105, ОГРН 305591701900022) к Акционерному обществу «Стройпласт 2000» (ИНН 6664070775, ОГРН 1026605771950), о взыскании 1351714 руб. 59 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Кочинов Д.А., представитель по доверенности от 26.02.2016г.,

от ответчика: Дроздов В.Ю., представитель по доверенности от 15.04.2016г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Индивидуальный предприниматель Кочергин Владислав Валерьевич обратился в арбитражный суд с иском к Закрытому акционерному обществу «Стройпласт 2000» о взыскании задолженности по договору субподряда №8/І-2014 от 21.08.2014г. в размере 1351714 руб. 59 коп.

В обоснование заявленных требований ссылается на положения ст.ст. 10, 309, 310, 702, 709, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением от 24.03.2016 г. арбитражный суд в порядке, установленном ст.ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

Определением от 25.04.2016г. дело назначено к судебному разбирательству.

Истец поддерживает заявленные требования в полном объеме.

Ответчиком представлен отзыв, считает требования истца необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

21 августа 2014 года между ЗАО «Стройпласт 2000» (ответчик, генподрядчик) и ИП Кочергин В.В. (истец, субподрядчик) заключен договор субподряда 8/1-2014 от 21.08.2014 года (далее Договор). В соответствии с п. 1.1. Договора Истец обязался выполнить перечень работ, а Ответчик принять выполненные работы и оплатить.

Отношения сторон регулируются положениями гл. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Стоимость и объем работ определены в локальном сметном расчете № 1, с указанием объема работ 21,2586 га.

Истцом заявлено требование о взыскании задолженности по договору субподряда №8/1-2014 от 21.08.2014г. в размере 1351714 руб. 59 коп.

Как следует из текста искового заявления, при производстве работ выяснилось, чтобы расчистить территорию для прокладки водовода необходимо расчистить дополнительно 5,14 га; фактически объем работ составил 26,4 га.

Об увеличении объема работ истец сообщил Ответчику (письмо от 01.12.2014г. №9), ответчик направил письмо непосредственному заказчику, в т.ч. в отношении дополнительного объема работ по вырубке леса.

В обоснование факта увеличения работ истцом представлены: комиссионный акт осмотра лесного участка от 26.12.2014 года (с участием лесничего, представителя ответчика, истца);

- комиссионный акт фактического осмотра трассы с указанием площади насаждений 26,4га (с участием ответчика, истца);
- особое мнение № 1467 от 31.07.2015 года;
- акт о внесении изменений в проект (с участием ответчика);
- акт осмотра мест рубок от 03.06.2015г.

В обоснование факта выполнения работ Истцом представлены: односторонний акт ф.КС-2 и соответствующая справка ф.КС-3 от 15.12.2015г. №5 на сумму 1351714 руб. 59 коп.

В соответствии с п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. В соответствии со ст. 720 Гражданского кодекса

Российской Федерации принятие заказчиком результата выполненных работ является обязанностью заказчика при условии сообщения подрядчика о готовности его к сдаче. При этом сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В силу п.4 ст.753 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Как следует из материалов дела, истцом переданы акт ф.КС-2 и справка ф.КС-3 ответчику (письмо №11 от 16.12.2015г. с отметкой о вручении 16.12.2015г.). Ответчик указанные документы не подписал, каких-либо возражений не представил. Доказательства, подтверждающие оплату работ, также не представлены.

С учетом изложенного, судом односторонние акты в качестве доказательства выполнения работ принимаются.

В силу ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст.711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, судом не принимаются. Работы выполнены истцом, что подтверждается актом ф.КС-2 от 15.12.2015г., кроме того, как указано выше, в материалы дела представлены акт осмотра лесного участка от 26.12.2014г., акты о внесении изменений в проект, акт фактического осмотра трассы, подписанные, в т.ч. ответчиком. Более того, ответчик направлял непосредственному заказчику письмо от 30.11.2015г. о фактическом выполнении дополнительных объемов работ по рубке леса, корчевке пней и утилизации порубочных остатков.

Таким образом, из представленных в материалы дела документов следует, что ответчик согласовал и поручил истцу выполнение дополнительных объемов работ; расчет стоимости выполненных работ ответчиком не оспорен и надлежащими доказательствами не опровергнут. Доводы ответчика о том, что спорные работы не оплачиваются заказчиком, судом отклонены, поскольку отношения к предмету спора и взаимоотношениям между истцом и ответчиком непосредственно не относятся (ст.706 ГК РФ). Доводы ответчика о том, что между сторонами дополнительное соглашение на выполнение спорных работ не оформлено, судом также отклонены, поскольку из представленных документов следует указание ответчика на выполнение спорных работ (ст.716, 435, п.5 ст.438 ГК РФ). Также следует отметить, что согласно пояснениям истца, без выполнения спорных работ невозможно было бы выполнение работ по строительству водовода, что ответчиком надлежащими доказательствами не опровергнуто.

С учетом изложенного требование истца о взыскании долга обосновано и подлежит удовлетворению в заявленном размере - 1351714 руб. 59 коп.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика непосредственно в доход федерального бюджета, учитывая, что истцу при принятии иска предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с Акционерного общества «Стройпласт 2000» в пользу Индивидуального предпринимателя Кочергина Владислава Валерьевича долг в размере 1351714 (один миллион триста пятьдесят одна тысяча семьсот четырнадцать) рублей 59 копеек.
3. Взыскать с Акционерного общества «Стройпласт 2000» в доход бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 26517 (двадцать шесть тысяч пятьсот семнадцать) рублей 00 копеек.
4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Л.А.Бирюкова